De lo que dices del budget:

- Es un poco raro tener dos Gantt (y más si tienen filas diferentes), no da buena imagen (aunque sea muy sincero). Yo pondría el esquema final con las horas reales, y comentaría en el texto que algunas tareas se planearon originalmente más cortas pero se re-ajustaron durante la ejecución.

- Sobre el coste: creo que el Colegio Oficial suele publicar unas tablas de precios por hora, pero no sé si sigue siendo así.

- 40€/hora me parece lo mínimo (y bastante poco). Hay quien distingue entre un senior para el diseño y un junior para picar código.

- No pongas name o surname, pon directamente un "analyst" o algo así, por hacer un presupuesto menos personal

- Las cifras, justifícalas a la derecha y con la misma precisión

- Me falta impuestos, un IVA o así, ¿no?

Comentarios generales:

- Abstract: yo mencionaría lago del natural language aquí, que es un key selling point de tu TFG. Si no, parece que el énfasis del TFG está en otra cosa. De hecho, más que un "producto completo," quizás se podría decir que este TFG persigue estudiar cómo se integrarían herramientas de language processing (o algo así)

- Figura 2.3: en el caption, por la fuente de la información (aunque sea obvio, queda bien hacer eso con las imágenes qu eno sean tuyas)

- **TENGO QUE EXPLICAR QUE SI ESTA** Página 30: esto no tendría que estar en una caja de texto, un entorno \lstinputlisting[language=Octave]{BitXorMatrix.m} ? (lo mismo aplica a otros bloques de código)

- Capítulo 3: el título es un poco raro, más que State of the Art me suena a "Techologies" o algo así. La estructura de este capítulo es un poco rara, ¿una sección 3.2 de lenguajes de programación (vacía, pero, ¿qué hace ahí?)? Creo que tienes la información ahí pero se podría presentar mejor (3.3 Chatbots, 3.4 Chatbot platforms?)

- Normalmente uno tiene un diseño y emplea unas tecnologías para implementarlo.

- Sección 3.5, Databases? Es un poco raro, pero menos mal dedicas poco espacio.

- Capítulo 4: es tu Chatbot. Quizás aquí podrás distinguir sólo entre Design - Implementation - Validation (o Testing, como prefieras). Poner un final design: frontend en el que no cambió nada queda un poco raro.

- **NO ENTIENDO**Figura 4.3, hay algo en rojo, ¿el auto-correct?

- Sección 4.1.1, ¿no sería motivation, no habría que moverlo al principio?

- Distingues entre original implementation y final implementation. Como lo de Rasa lo has contado antes, en la 3.4.2, pues queda un poco raro (es como si hubieses metido un spoiler al principio del TFG). Si no hay forma de re-estructurar esto, quizás me plantearía que quedase claro en varios sitios de la memoria (no puedes contar con que se lean todo con detalle) por qué hay dos diseños.